

**PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT**

ZATURDAG 15 MEI 1869

**INGEZONDEN STUKKEN**

*Mijnheer!*

Gij komt in de courant van Donderdag ll. terug op een stukje, door ons ingezonden en geplaatst in de courant van den 4den dezer. Gij zegt, dat wij niet op de hoogte zijn, en wilt alzoo het publiek betere inlichten.

Dat er bij de voorgaande benoeming “geloot is tusschen de heeren *Tinholt* en *Verkouw*” weten we zeer goed, maar dat het “nu op den weg lag van het collegie, om op den heer *Verkouw* het beroep te moeten uitbrengen” betwijfelen wij. Het collegie was aan het 12tal niet eens gebonden en dus volstrekt niet aan *die twee* heeren. Ook vele leden van het collegie rekenden zich daaraan niet gebonden, aangezien men bepaalde Zondag ll., een predikant buiten het 12tal te gaan hooren, ’t welk evenwel niet is geschied. Waarom niet, zult gij, mijnheer H., misschien wel weten.

Dat “de heer *Verkouw* vroeger was gehoord” weten we ook, maar ’t is ons ook bekend, dat twee verschillende commissiën hem gehoord hebben en “haar getuigenis was niet eenparig”. Er zijn er van dat 12tal wel meer gehoord dan de heeren *Tinholt* en *Verkouw*? Dat “geldverspillen geene godsdienst is” weten we wel, maar ook dat het van belang is, dat niet *weinige*, maar *vele* stembevoegden de predikanten gaan hooren, en dan van de twaalf niet slechts *twee*, maar zoo mogelijk *alle*.

Dat “het collegie de eer heeft op eigen kosten te reizen” weten we ook wel, en ook, dat er onder zijn, die het mogelijk niet voegt groote reiskosten te betalen. Maar zou het dan niet beter geweest zijn, dat men dezulken niet had benoemd? Met slechts *lid te zijn* is het toch alleen niet goed, met *napraten* evenmin. Maar met “jabroers” kan men ’t best zijn doel bereiken. En heeft het collegie wel altijd op eigen kosten gereisd? Ons dunkt, mijnheer H.? dat er personen in de gemeente zijn, wier beurzen deze vraag niet met ja zullen beantwoorden.

Gij vindt het niet goed, dat wij met ons geschrijf zoo laat “op den dag der benoeming” voor den dag kwamen. Wij hadden verwacht, dat men zich aan het eenmaal bepaalde zou houden en dat dat draaijen en weer draaijen eens een einde zou nemen; wij moest om zeker te zijn, tot Zondag wel wachten.

Dat “ieder orthodox ons dankbaar zal zijn”, verheugt ons; maar, “dat het tot eer van ’t collegie strekt, het getuigenis in ’t openbaar te ontvangen, dat het zich zoo ridderlijk van zijne taak heeft gekweten”, zie, mijnheer H.! die toezwaaijing van lof en eer kunnen wij in ons schrijven niet vinden.

Wilt Gij intusschen, dat wij de geschiedenis der kerkelijke geschillen alhier eens, van ’t begin af aan openbaar maken, dan zal er misschien menig proefje van “ridderlijk” handelen voor den dag komen en zal tevens ’t publiek kunnen oordeelen, aan welke partij de schuld ligt van den waarlijk treurigen stand van zaken te Smilde op kerkelijk gebied. Tevens hopen we U dan ook te doen zien, dat we onze partij nog al zoo tamelijk, al is het dan in uw oog niet “ferm”, kunnen verdedigen.

Smilde, 7 Mei 1869

A.

**PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT**

DONDERDAG 20 MEI 1869

+ **Smilde**, 17 Mei. Heden achtermiddag had er bij den kastelein *A. Spier* eene tonnenkrooijerij plaats. Achttien mededingers namen er deel aan. De prijs, een zilveren portemonnaie werd gewonnen door *J. Duiker*, en de premie, een zilveren sigarenpijpe door *K. Boer*. Eene menigte volks woonde dit onschuldig volksvermaak, dat in beste orde afliep, bij.

- Gisternacht is in het land van de wed. *Nijmeijer* een haar toebehoorend schaap geslacht. De ingewanden heeft men achtergelaten, en al ’t overige mede genomen. Met grond kan men vermoeden, dat deze schandeleuze daad niet door één persoon is verrigt, aangezien het een ram was, die zich moeilijk, zelfs door bekenden, liet vangen. De ijverige nasporing onzer politie heeft nog tot geene zekerheid geleid.

+ **Smilde**, 16 Mei. Tot groot leedwezen der Chr. Afgescheidene gemeente werd haar heden voormiddag door haar leeraar *W.J. Thijssen* bekend gemaakt, dat hij het beroep naar St. Anna-Parochie had aangenomen.