

PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT

DONDERDAG 28 AUGUSTUS 1879

Ingezonden stuk.

Mijnheer de redacteur!

Opdat zich *niemand vergisse*, verklaart de ondergeteekende, dat hij de liberale beginselen, eenigzins overhellenden tot de geavanceerden, is toegedaan.

Dat hij een warm voorstander is van *goed, degelijk* onderwijs, voorbijziende onder welken naam – en dat hij daarom het streven van het volkspetitionnement heeft bestreden.

Regt voor allen, in de goede betekenis van het woord, is zijn leus, *vooruitgang* zijn streven.

Onder dankzegging voor de plaatsing dezer regelen,

UEd. Dn.,

M.A. HOOGERBRUGGE.

Nassau, in Pruissen, 22 Aug. '79.

PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT

VRIJDAG 29 AUGUSTUS 1879

Ingezonden stuk.

De candidatuur Hoogerbrugge.

In de courant van Dingsdag 11. worden ons een paar vragen gesteld, aan welker beantwoording men groot gewigt schijnt te hechten. Vóór we tot die beantwoording overgaan zij den vrager echter opgemerkt dat hij zich aan eene *onwaarheid* bezondigt, waar hij zegt, dat we den heer *Hoogerbrugge confessioneel* hebben genoemd.

De heer *H.* behoorde altijd tot de anti-revolutionaire partij en *het zijn de anti-revolutionairen, die voor zijne candidatuur strijden met al de kracht, die in hen is.* Het feit, dat ook enkele liberalen met hunne hevige tegenstanders zamengaan, is bedroevend, doch vindt zijne verklaring in voorliefde voor de plaats der inwoning.

Waar de vraag betreft, of de heer *Hoogerbrugge* het beruchte volkspetitionnement *geteekend* heeft - we behooren niet tot “de vrienden” en weten het niet. In een schrijven van “eenige liberale kiezers”, welk schrijven geplaatst werd in de courant van Maandag, wordt tamelijk onomwonden beweerd, dat de heer *H.* voor dat petitionnement geijverd heeft.

Ijveren kan men echter op tweeërlei wijze, òf men doet het openlijk, òf men doet het in 't geheim. Heeft de heer *H.* misschien achter de schermen gestaan, maar toch vlijtig getrokken aan het touwtje, dat de lieden van “de school met den bijbel” zulke zonderlinge sprongen maken deed?

Verder wordt gevraagd, of de heer *Hoogerbrugge* geïnteresseerd is bij de Chr. Nat. school. Die vraag zou gemakkelijk zijn te beantwoorden door de bestuurders dier inrigting; durven die heeren misschien verklaren dat de heer *H.* zijne handen heeft afgetrokken van de school, die zich vroeger zóózeer in zijne belangstelling mogt verheugen, dat de onder het volk nooit anders werd genoemd dan “de school van *Hoogerbrugge*?” Geen vragen en advertentiën maken van den anti-revolutionair een liberaal; waarom legde de heer *H.* niet zelf de verklaring af, dat hij de antirevolutionaire beginselen vaarwel heeft gezegd.

Zijne liefde voor die beginselen heeft hij dikwijls genoeg beleden en nog nooit heeft hij die liefde verloochend. Alléén heeft hij zijne tartende houding van vroeger laten varen, zoodat men bijna aan eene gewijzigde opinie zou gelooven, indien men nooit van schijndooden had gehoord. Zeker is het intusschen, dat geen anti-revolutionair in verandering bij den heer *H.* gelooft. De aanhangers dier partij werken voor hem met een ijver, die meer zegt dan eenige brullende woorden over vooruitgang enz., die walging wekken, waar ze stemmen van andersdenkenden moeten vangen voor een beslist anti-revolutionair.

De liberaal die zijne stem uitbrengt op den heer *Hoogerbrugge* pleegt zelfmoord aan zijne partij.

VERITAS.