

De orthodoxen, er is geen twijfel aan, zullen als één man bij de stembus opkomen en allen op denzelfden candidaat hunne stem uitbrengen. Zij meenen God een dienst te doen met den heer *Lohman* te kiezen en worden daartoe door hunnen leiders opgezweept.

Het gaat ons begrip te boven, hoe iemand, die de antecedenten van den heer *Lohman* kent, kan meenen, dat God diens verkiezing wenscht, en wij zouden het hoogst betreurenswaardig rekenen voor het Drentsche volk, dat hij door hetzelfde zou waardig gekeurd worden, om in het hoogste regeeringscollege dit volk te vertegenwoordigen.

### Ingezonden stuk.

(naar aanleiding van bovenstaand stukje uit het hoofdartikel van 9 maart)

*Mijnheer de Redacteur!*

Vergun mij, zoo mogelijk in het eerstvolgende nummer van uw courant, eenige plaatsruimte voor een paar opmerkingen naar aanleiding van uw hoofdartikelje dd. 9 Maart jl. Daarin toch komen eenige dingen voor, die ik niet onopgemerkt voorbij wil laten gaan, maar daarin heeft u ook iets neergeschreven, dat naar mijn overtuiging dezerzijds niet onbesproken en, zoo noodig, niet zonder protest *mag* blijven.

Mijn eerste opmerking betreft uw zinsnede: "Zij (de orthodoxen) meenen God een dienst te doen met den heer *Lohman* te kiezen". Dit vind ik zoo uiterst dom gezegd, dat zelfs het achterlijkste boertje uit den achterlijksten achterhoek zich schamen moest om zoo iets neer te schrijven. Hoe is het toch mogelijk, dat zulke dwaze dingen u uit de pen kunnen vloeien. U kunt en moet beter weten. Het kan noch mag voor u, redacteur eener courant, eene onbekende zaak wezen, welke de beginselen en drijfveeren van de anti-revolutionaren zijn. Helder en klaar zijn zij telkens opnieuw uitgesproken en meesterlijk toegelicht door dr. *A. Kuiper* in het bekende werk "Ons program". Maar indien gij, m. d. r., nog geen gave bezit om ook uw tegenpartij in haar streven te waardeeren, laat mij u dan den welgemeenden raad geven, om in dezen ter schole te gaan bij dr. *A. Pierson*, die in het Maart-nummer van de Gids u hierin een uitnemende les kan geven,

Een tweede opmerking geldt de uitdrukking: "de orthodoxen worden door hunne leiders opgezweept". Ook dit is iets wat u niet waarmaken kunt, noch zelf gelooft. Nog slechts een blauwen maandag ben ik in Drenthe, maar toch heb ik dit reeds geleerd, dat "opzweepen", zoo al ergens, zeker in Drenthe onmogelijk is. Daartoe is het Drentsche volk te nuchter. Of noemt u dit soms opzweepen, wanneer de anti-revolutionairen hunne beginselen bespreken en trachten te doen ingang vinden? Mogen de liberalen dat dan alleen doen en is het hunnrzijds loffelijk en goed, hoe het overigens ook geschiedt?

Doch mijn laatste opmerking doelt op 't geen door u gezegd is betrekkelijk den heer *Lohman*. Dit is iets van het grootste gewicht. Onomwonden heeft u daar neergeschreven, dat zijne antecedenten zoodanig zijn, dat zijne verkiezing door God niet gewenscht worden kan, en dat zij hem onwaardig maken het Drentsche volk te vertegenwoordigen. Dat is een zaak van belang, m. d. r.! Niet onduidelijk geeft u te verstaan, dat er vreeselijke dingen van den heer *Lohman* bekend zijn, niet maar kleinigheden, maar heel, héél leelijke dingen. Ik kan u verzekeren, dat die afschuwelijke dingen den antirevolutionairen geheel onbekend zijn. En toch ze mogen hun niet onbekend blijven. Het is volstrekt hun bedoelen niet op zulk een onwaardige hun stem uit te brengen. en daarom vraag ik u ten dringste, m. d. r., heb toch de goedheid die antecedenten te noemen. Zij die den heer *Lohman* candidaat stelden hebben er recht op. Een dure verplichting rust in dezen op u. Zijn toch de antecedenten van den heer *Lohman*, u bekend, van dien aard, dat zij hem onwaardig maken als volksvertegenwoordiger op te treden, dan maken zij hem evenzeer onwaardig om advocaat-generaal bij het Gerechtshof te zijn, en dient hiervan aanstonds aan dat Rechtscollege kennis te worden gegeven. Gelijk u van die antecedenten spreekt kan ieder er van denken wat hij wil, en dat moogt u niet willen. U moogt iemands goeden naam in geen kwaad daglicht stellen. En daarom, m. d. r., noem nu ook die antecedenten. U heeft *a* gezegd, u zult ook wel *b* durven zeggen. En zijn zij werkelijk zoo boos als u doet vermoeden, dan zullen de antirevolutionairen zeer zeker die candidatuur intrekken en zich van stemmen onthouden. Maar indien u, gelijk ik voor zeker houd, niets hoegenaamd zult kunnen noemen, dat uwe wijze van schrijven rechtvaardigt, dan zult u het moeten dulden, dat ik en velen met mij u van vuigen laster verdenken.

Smilde, 11 Maart '86.

J. NIERSTRASZ.